

# Hard Asset- Makro- 52/11

Woche vom 26.12.2011 bis 30.12.2011

## Schlussbilanz

Von Mag. Christian Vartian

am 01.01.2012

Die letzte Jahreswoche brachte anfangs die Steigerung der (schlechten) Woche davor. Zum

- a) stetig angestiegenen USD- Index, der die Edelmetalle nach unten trieb (Von der KaufKRAFT her);
- b) kam die Auswirkung einer Warenterminbörsenbereinigung in der Volksrepublik China, sohin ein administrativer Eingriff zur Bekämpfung des „illegalen Goldhandels“ stark preisbelastend hinzu;
- c) gesellten sich die sehr breit verbreiteten Neuigkeiten über den starken Wechselkursverfall der Indischen Rupie, demzufolge der Erwartung der Halbierung der physischen Edelmetallimporte durch den starken Käufer Indien in Folge starke Preisbelastung;
- d) kam die Options Expiry;
- e) kam das dünne Handelsvolumen zum Jahresende;
- f) und schließlich Gewinnmitnahmen (bei Gold) bzw. Bilanzrettungsangst zum Jahresende

hinzu. Das ist jetzt dann alles wenigstens eingepreist!

*Ein Gerücht, dass eine große Nationalbank Goldrechte, die ihr nach dem unautorisierten Verkauf ihres Goldes durch Lagerhalter noch blieben, massiv in den Markt warf und dafür billig neues echtes Gold kaufte, sei als GERÜCHT zusätzlich erwähnt.*

Das Beispiel des volatilen Silbers zeigt exemplarisch das Ergebnis (Quelle: 24h Gold):



Als dann das zeitlich letzte der oben angeführten Ereignisse am 28.12.11 vorbei war (die Options Expiry), beruhigte sich die Situation und der Preisverlauf zeigte sofort den unverändert starken KaufWILLEN.

Die Analysen zum Gesamtjahresverlauf haben wir im Hard Asset Makro 51 veröffentlicht. Daher bleibt dieser kurz und:

Allen Lesern viel Glück, starke Nerven und gute Kondition für 2012! Nach einem „faden“ Jahr sieht es absolut nicht aus.

Die Edelmetalle entwickelten sich diese Woche entlang ihrer spezifischen Eigenschaften folgendermaßen (Stand – GLOBEX- Schluss):

Gold (Au) sank von EUR 1230,64 auf 1208,01; minus 1,84%

Platin (Pt) sank von EUR 1091,27 auf 1077,37; minus 1,27%

**Palladium (Pd) sank von EUR 504,66 auf 504,36; minus 0,06%**

Silber (Ag) sank von EUR 22,31 auf 21,49; minus 3,68%

Silberzahlungsmittel verhielt sich wie Silber.

Gold/Oil: 15,80 (VW 16,08) - f. Au

Dow/ Gold: 7,81 (VW 7,65) - f. Au

Interpretation der Auswirkungen: Siehe Textteil.

Unser Musterportfolio:

Die weissen Metalle wurden de-swapt. Mit systemtheoretisch, drehpunkt- und liquiditätsinduziert eingesetzten Hebel- Futures short konnten 9,4% bez. auf 100% und in Goldwährung erzielt werden (nach Abzug der Swap-Kosten für Silber). Im physischen Portfolio stieg der Gewinnsockel in der Währung Gold um **0,4821%**.

Innerhalb der Edelmetalle:

## Muster-Portfolio

	Depot - bislang	Depot – neu	Empfehlung
<b>Gold (Au)</b>	13 %	13 %	halten
<b>Platin (Pt)</b>	0 %	0 %	halten
<b>Palladium (Pd)</b>	8 %	8 %	halten
<b>Silber (Ag)</b>	25 % S in Au	25 % S in Pd	halten
<b>Extern individ.</b>			
<b>Zahlungsmittelsilber</b>	2 %	2 %	verbunkern/ halten
<b>Gold</b>	45 %	45 %	verbunkern/ halten
<b>Silber</b>	5 %	5 %	verbunkern/ halten
<b>Platin</b>	1 %	1 %	verbunkern/ halten
<b>Palladium</b>	1 %	1 %	verbunkern/ halten

### Performance 2011 in der Währung Gold: (in Gold- Äquivalent; 1. Jan 2011 = 100)

Muster-Portfolio 103,27 kum. inkl. 2010: 127,65

Mit Asset- Management (kalk.) 375,15 kum. inkl. 2010: 601,45

### Performance 2011 in der Währung EUR: (in EUR, Wechselkurs 1061,79 EUR/oz Au zum 1. Jan 2011 = 100)

Muster-Portfolio **117,49**

Mit Asset- Management (kalk.) **426,81**

Den Autor kann man unter [suppo.intelli@gmail.com](mailto:suppo.intelli@gmail.com) erreichen.

### Darstellung der Methodik:

1) **Die 80% physisches Portfolio, gehalten in Edelmetallbarren Au 12,5 KG, Pt 5 KG, Pd 3 KG, Ag 30 KG** liegen im Eigenlager und sind vom Geld (von den 20%) getrennt. Die Portfoliogestaltung und das physische Asset- Management erfolgen durch gezielten Zukauf, selten auch durch Tausch Metall gegen Metall.

Ein Swap, welcher ab und zu durchgeführt wird, ist ein Tausch Zug um Zug. Es besteht kein Verweilen in Geld noch Gegenparteirisiko (Metallverlustrisiko). Das kann man auch so machen, dass man einen Zeit-Zielkurs anbietet: Tausche 1 Unze Gold Zug um Zug gegen 40 Unzen Silber in einem Monat. Je nach Erwartung zur Höhe des Kreuzpreises zwischen den Metallen in einem Monat macht der pot. Gegenpart es oder nicht. Aber durchgeführt wird es nur Zug um Zug. Wieder kein Verweilen in Geld noch Gegenparteirisiko (Metallverlustrisiko). Immer nur Zug um Zug, Barren gegen Barren. Und selbst dies, ein extrem in 2009 genutztes Mittel, wurde seit Sommer 2010 kaum mehr benützt.

\* 54% von den 80% sind Gesellschafterdarlehen an die Einheit und kein Stammkapital (das sind nur die 20%). Somit hat jeder für seinen Kredit ein Pfandrecht und kann diesen auch innert vereinbarten Fristen fällig stellen und mit seinem Pfand (seinem Metallteil) auch austreten. Er muss nur die UST von 8% bei Entnahme des weißen Metallteiles (Pt, Pd, Ag) zahlen und kann sein Metall abtransportieren.

\* 46% von den 80% - ausschließlich in Gold- sind überhaupt nicht in der Einheit bzw. deren Lager, sondern bei mir und den anderen Aktionären, jeder für sich. Sie werden „virtuell“ mitbetreut (man muss es nur wissen, dass es sie gibt, man muss sie nicht haben)

2) **Die 20% Geld** für Hedgetrades, gehalten in CHF oder derzeit auch Mischungen aus CZK, PLN, USD und CHF, sofern nicht in Hebefutures, CFDs usw.

Diese 20% fahren Hochrisiko (sind aber in mind. 5 Hebel- Titeln, meisten 20 (fast immer ultraliquiditysensible wie Öloptionen, Öllaktienoptionen, Aktienindexfutures, Kupferoptionen oder Forex und nur ultrakurz, sonst ruhen sie in Cash). Manchmal sind sie auch in ETFs zum „schlafen“ oder in ganz argen Fällen in Shorts oder Longs auf Edelmetall selbst.

Da können schwere Verluste eintreten, scheinbar. Real aber nicht, hier erläutert warum:

Wären die 20% nicht nur juristisch alleine, sondern auch volkswirtschaftlich, dann wären sie im krassen Risiko. Sie sind aber volkswirtschaftlich nicht alleine, sondern dazu da, bei Liquiditätsrückgang in der freien M1 Edelmetall zu beschützen.

*Bsp. : Unser Liquiditätsradar zeigt einen Einbruch an. Wir kaufen mit den 20% Shorts, die sich mit Hebel gegenläufig zu Metall bewegen. a) Das war richtig: Die Shorts steigen viel stärker, als das Metall sinkt. b) Es war falsch (sehr selten) Die Shorts halbieren sich, aber das Metall ist gestiegen, weil es bei Liquiditätszunahme ja steigt (und es ist 4 Mal so schwer gewichtet!)*

Einen Verlust aus den 80% und aus den 20% zu erzielen ist extrem selten überhaupt möglich. Besonders viel Gewinn macht eine solche Vorgehensweise natürlich auch nicht- bei Liquiditätsrückgang nicht. Wenn alles ruhig läuft (Normalfall Inflation in der freien M1) lässt man nun die 20% mit Hebel Long gehen und da kommt dann der Gewinn her, dann steigen nämlich die 80% und die 20%.

Bei einem Systemcrash, falls wir diesen nicht sähen (was nicht anzunehmen ist, denn so etwas kommt mit Liquiditätsschock) aber dennoch unterstellt, können die 20% genauso sicher oder verloren sein wie eine Spareinlage bei einer Bank, da sie Cash und „im System

sind“. Da aber im Falle eines Systemcrashes die 80% nach oben explodieren, was Gold & Co. bei Systemende natürlich täten (Vervielfachung), ist auch dies kein Problem.

Man sieht also:

- \* Selbst das Risiko der Poolung in einer Einheit ist keines, denn das Metall ist Gesellschafterdarlehen und kann entnommen werden.
- \* Es gibt keine Risikoverbindung Metall mit Geld.
- \* Selbst das Geld (20%) ist viel sicherer, als es scheint, weil es „asymmetrisch“ eingesetzt wird. Es ist mit dem Metall nicht verbunden, es weiß aber, dass es das Metall gibt. Das ergibt einen Hedge.

*Das hier Geschriebene ist keinerlei Veranlagungsempfehlung und es wird jede Haftung für daraus abgeleitete Handlungen des Lesers ausgeschlossen. Es dient der ausschließlichen Information des Lesers.*